methaodos.revista de ciencias sociales (2026) 14(2) m261402n01

No monogamias consensuadas (NMC) en España: un análisis secundario de prevalencia

Consensual Non-Monogamies (CNM) in Spain: a Secondary Analysis of Prevalence

Ignacio Elpidio Domínguez Ruiz | idominru9@doct.ub.edu
Universitat de Barcelona, España

10.17502/mrcs.v14i2.973

Recibido: 27-05-2026
Aceptado: 08-09-2026

Resumen

Las no monogamias consensuadas (NMC) son un conjunto de modelos relacionales cuyo estudio científico se ha limitado en gran medida a contextos norteamericanos, limitando la comprensión de los cambios y la diversidad en las prácticas relacionales y sexuales. Con el objetivo de ofrecer una estimación pionera de la prevalencia en España de las NMC en general y de tres modelos concretos (relaciones abiertas, intercambio de parejas, poliamor), esta nota presenta el análisis secundario de datos de una encuesta probabilística y representativa del Centro de Investigaciones Sociológicas de marzo de 2026 con una muestra total de 4.008 participantes. Se presenta una estimación de prevalencia de un 1,6% de participantes en una relación no monógama en el momento de la encuesta y de un 15,5% de participantes que en algún momento han participado en las NMC — relaciones abiertas, intercambio de parejas, poliamor—, algo coherente con los estudios existentes, y un resultado de utilidad para el estudio de los cambios en los modelos relacionales y prácticas sexuales. Esta primera estimación con datos actuales sirve para visibilizar la diversidad de modelos y experiencias relacionales en España, y hace necesario ampliar el conocimiento sobre las relaciones que se desarrollan en nuestras sociedades.

Palabras clave: intercambio de parejas, no monogamias consensuadas, parejas abiertas, poliamor, sexualidad.

Abstract

Consensual non-monogamies (CNM) are a set of relationship models whose scientific study has been limited largely to North American contexts, thus limiting the comprehension of changes and diversity within relationship and sexual practices. With the objective to offer a pioneering prevalence estimate in Spain for CNM in general and for three specific models (open relationships, swinging, polyamory), this research brief presents a secondary analysis of data from a March 2026 survey by the Centro de Investigaciones Sociológicas, with a total sample of 4,008 participants. The brief presents a prevalence estimate of 1.6% of participants being in a non-monogamous relationship at the time of the survey, and of 15.5% of participants participating in CNM in the past—open relationships, swinging, polyamory, which is coherent with existing studies, and which constitutes a result that is useful for the study of changes in relationship models and sexual practices. This first estimate with current data serves to bring to the fore the diversity of relationship models and experiences in Spain, and makes it necessary to widen the knowledge on the relationships developed in our societies.

Keywords: *consensual non-monogamy, open relationships, polyamory, sexuality, swinging.*

Sumario

1. Introducción | 2. Metodología y datos | 3. Resultados y discusión | 4. Conclusiones | 5. Referencias.

Cómo citar este artículo

Domínguez Ruiz, I. E. (2026). No monogamias consensuadas (NMC) en España: un análisis secundario de prevalencia. *methaodos.revista de ciencias sociales, 14*(2), m261402n01. https://doi.org/10.17502/mrcs.v14i2.973

1. Introducción

La sociedad española no deja de cambiar en cuanto a cómo acepta o integra la diversidad sexual y de género (Ramírez Dueñas y Cordero, 2025) y en cómo se estructura en términos de unidades domésticas y modelos relacionales (Meil, 2023). Un cambio destacado en este ámbito es la visibilidad creciente de las no monogamias consensuadas (NMC), un conjunto amplio de modelos relacionales basados en la no exclusividad sexual, afectiva o romántica y en el carácter comunicado y transparente de la relación o relaciones (Rye, 2024; Stults *et al.*, 2023). Este conjunto de modelos se enfrenta a la exclusividad diádica de la monogamia al contemplar una pluralidad de relaciones o el sexo más allá de los vínculos formales, pero también a la infidelidad, entendida como no monogamia no consensuada (Scoats y Campbell, 2025). Si bien hay numerosas investigaciones que se han limitado al poliamor, a las parejas abiertas y al intercambio de parejas —*swinging*— como los únicos tipos de NMC (Haupert *et al.*, 2017), estudios más recientes han dado cuenta del amplio abanico de prácticas relacionales dentro de las NMC más allá de estas tres (Astle *et al.*, 2024), así como de las diferentes experiencias y condiciones de quienes participan en las NMC como conjunto amplio (Flicker *et al.*, 2021). Más allá de los diferentes tipos, y como parte de la comparación entre las condiciones y los efectos de las relaciones monógamas y no monógamas (Moors, 2023; Rubel y Bogaert, 2015), hay propuestas que han visto la no monogamia como parte de un espectro con la monogamia, en función de los acuerdos, las experiencias y la percepción de cada persona (Brooks *et al*., 2022).

Con todo, las NMC constituyen un campo de estudios de la sexualidad relativamente reciente, que ha dado pie en la última década a algunas incipientes revisiones sistemáticas de conjunto (Gupta, Tarantino y Sanner, 2023; Moors *et al*., 2025; Rye, 2024), y en el que ha habido sobre todo estudios psicométricos de actitudes y predisposiciones individuales (St. Vil y Giles, 2022) y análisis del estigma vivido por las personas en relaciones no monógamas (Rye, 2024). Otro tema o enfoque que ha gozado de interés científico es el de la prevalencia de las NMC en la sociedad, entendida como la estimación y análisis del porcentaje de una sociedad que participa o ha participado en relaciones no monógamas (Compton y Kaufman, 2024; Haupert *et al.*, 2017; Levine *et al*., 2018). Las revisiones existentes, como la de Gupta, Tarantino y Sanner (2023), también señalan cómo este campo de estudios se ha centrado en pocos contextos geográficos, destacando Norteamérica. Pese a un creciente interés editorial y activista en el Estado español —evidenciado por numerosas publicaciones de divulgación, de movilización activista y de autoayuda (Herzog, Atance y de las Heras, 2023; Vasallo, 2015, 2018)— son escasas las investigaciones científicas en nuestro contexto, con algunos ejemplos de estudios psicométricos (Blanc y Pérez, 2024; Veh, Fernández García y García-Vega, 2025), análisis cualitativos de experiencias (Rodríguez-Castro *et al*., 2022) y, más recientemente, análisis cuantitativos de actitudes sociales (Domínguez Ruiz, 2025, 2026).

Esta nota de investigación busca responder a la falta relativa de estudios sobre las NMC en el contexto español con un análisis secundario de datos recientes producidos por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) que permiten avanzar en la estimación de la prevalencia de tres configuraciones no monógamas: el poliamor, las relaciones abiertas y el intercambio de parejas. Si bien el CIS ha preguntado en el pasado reciente por actitudes sociales hacia el poliamor y las parejas abiertas, permitiendo análisis al respecto (Domínguez Ruiz, 2025, 2026), una encuesta reciente de 2026 permite una aproximación cuantitativa a la prevalencia de las NMC en el Estado español, distinguiendo dos formas de prevalencia. Estos datos del CIS, además de por su carácter innovador en nuestro contexto, constituyen una contribución necesaria por basarse en una encuesta probabilística de alta calidad, algo que ha faltado en el subcampo de estudios de prevalencia (Levine *et al*., 2018). Por ello, esta nota de investigación tiene como objetivo fundamental la estimación de la prevalencia de las NMC en el contexto español, a partir de datos del CIS de marzo de 2026. De este modo, esta nota tiene como pregunta de investigación: *¿aproximadamente cuántas personas en España participan o han participado en relaciones no monógamas?* Tras esta introducción, un apartado presenta los datos analizados y el enfoque metodológico, incluyendo una reflexión sobre cómo medir la prevalencia de modelos relacionales. Posteriormente se presentan y discuten los resultados de la investigación y se concluye con un comentario sobre el potencial y la utilidad del estudio de prevalencia.

2. Metodología y datos

El estudio demográfico y sociológico de la sexualidad ha demostrado la dificultad de estimar la prevalencia social de sexualidades no normativas, por la dificultad epistemológica y metodológica de definirlas y medirlas.

El estudio de las orientaciones sexuales no normativas ha probado, por ejemplo, cómo considerar a) la identificación subjetiva o política, b) el deseo y las fantasías o c) las prácticas sexuales efectuadas da lugar a tres poblaciones distintas, aunque coincidentes en gran medida a modo de diagrama de Venn (López-Sáez, 2025; OECD, 2019). El subcampo de estudios de la prevalencia de las NMC, pese a su reciente trayectoria, ya ha dado pie a reflexiones explícitas sobre la relevancia de preguntarnos qué entendemos por prevalencia, o qué medimos en concreto (Rubel y Burleigh, 2020). Más allá de la diversidad de estudios en función de si miden un modelo relacional concreto, la principal cuestión metodológica radica en la dimensión temporal. Algunos estudios se han centrado en la prevalencia puntual o en directo, entendida como el porcentaje de personas en una relación no monógama en el momento de la encuesta (Levine *et al.*, 2018; Herbenick *et al.*, 2017), mientras que otros se han centrado en la prevalencia en la trayectoria vital, entendida como el porcentaje de personas que han estado en algún momento de su vida en una relación no monógama (Haupert *et al.*, 2017). Algunos estudios, finalmente, han considerado la combinación de las dos prevalencias (Fairbrother, Hart y Fairbrother, 2019; Rubel y Burleigh, 2020).

La dualidad de enfoques epistemológicos y metodológicos sobre la prevalencia, tanto puntual como de trayectoria vital, explica la conveniencia de los datos analizados en esta nota de investigación. Si bien el CIS ha producido en el pasado reciente datos de encuestas que ya han permitido análisis de las actitudes sociales hacia las NMC (Domínguez Ruiz, 2025, 2026), no ha sido hasta principios de 2026 que la principal institución sociológica española ha producido datos que abren la puerta a estudios de prevalencia de relaciones no monógamas, algo necesario por la falta de estudios previos. La encuesta "Sexualidad: hábitos y opiniones" —con código de estudio 3555, trabajo de campo en marzo de 2026 y publicada en abril de 2026, muestra total de 4.008 personas (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2026)—, en concreto, incluyó no solo unas preguntas de prevalencia puntual, sino también una serie de preguntas condicionadas que permite medir la prevalencia de trayectoria de vida, al preguntar por experiencias pasadas de prácticas sexuales y relacionales. Por este motivo, esta nota de investigación presenta un análisis de los datos de esta encuesta y, concretamente, de dos preguntas: 1) la pregunta 6 del cuestionario, sobre la situación relacional actual o puntual, identificando o distinguiendo entre: "De pareja, con una sola persona"; "Relación abierta, con relaciones sexuales fuera de la pareja"; "Poliamor, más de dos personas en una relación"; y 2), la pregunta 15 del cuestionario, de prevalencia de trayectoria vital —distinguiendo entre experiencias puntuales, etapas vitales concretas o como algo habitual—, o haber practicado alguna vez: "Relaciones abiertas o no exclusivas"; "Intercambio de parejas"; "Relaciones afectivas con varias personas a la vez".

A partir de estas preguntas, esta encuesta sirve por lo tanto de vía de acceso a la operacionalización de la prevalencia de los tres modelos relacionales no monógamos que han recibido la mayoría del interés científico: las relaciones o parejas abiertas, entendidas como vínculos principales donde hay un acuerdo para poder tener relaciones sexuales más allá de la pareja; el intercambio de parejas o *swinging*, entendido como un marco social concreto de encuentros sexuales con otras parejas; y el poliamor, entendido como la tenencia comunicada y acordada de más de un vínculo romántico, afectivo y/o sexual estable (Astle *et al.*, 2024). La combinación de estas tres variables de prevalencia, por otro lado, también sirve para estimar la prevalencia de trayectoria vital de las NMC como conjunto, algo que encaja con los estudios de prevalencia que han utilizado conceptos amplios de relaciones no monógamas (Haupert *et al.*, 2017). Este solapamiento de las NMC como conjunto se refiere por tanto a aquellas personas que a lo largo de su vida hayan participado en al menos una de las tres prácticas, siendo por lo tanto una variable sintética dependiente de la lógica booleana de inclusión ampliada (*OR*), y que se compone de la presencia de alguna o varias de las tres configuraciones ya mencionadas. Por otro lado, si se utiliza en esta nota el término *prevalencia* y no *frecuencia* u otras alternativas es precisamente por tener como objetivo la identificación de una población de difícil definición y acceso y para la que no se contaban con datos de España provenientes de estudios representativos hasta el presente, considerándose que *frecuencia* sería más apropiado para medir o identificar prácticas sexuales concretas.

En cuanto al enfoque metodológico concreto, esta nota de investigación presenta un estudio descriptivo de datos secundarios, basado en el análisis estadístico mediante el programa IBM SPSS (MacInnes, 2017), concretamente en su versión 29, mediante la combinación y modificación de datos en función de la operacionalización de variables y un análisis descriptivo —cálculo de frecuencias, medidas de tendencia central— apropiado para un estudio exploratorio y descriptivo. Esta investigación, por lo tanto, comparte las limitaciones básicas de cualquier estudio con datos secundarios, como la falta de control sobre el diseño y el desarrollo del trabajo de campo (Watkins, 2023). El carácter novedoso y escasamente estudiado del tema

y la calidad de los datos producidos por el CIS —al tratarse de una encuesta probabilística con una muestra grande, a diferencia de la mayoría de los estudios cuantitativos sobre NMC— permiten defender la necesidad de esta investigación y la conveniencia de los datos analizados. Para esta investigación se han empleado los microdatos sin ponderar, al considerar que para un primer estudio puede dependerse de la representatividad de la muestra conseguida por el CIS, para la que se aplicaron cuotas de sexo y edad, así como una combinación de teléfonos fijos y móviles. Debe señalarse también cómo el hecho de analizar los datos de dos preguntas secundarias o anidadas —al depender de preguntas anteriores de tenencia de una relación sentimental o de haber llevado a cabo determinadas prácticas sexuales— genera unos valores perdidos variables, los cuales han sido agrupados en este estudio junto a las respuestas de No sabe/No contesta. Esta decisión se debe a la consideración de las no monogamias *consensuadas* como un conjunto de prácticas comunicadas y negociadas; para su prevalencia, por lo tanto, se debe priorizar el conocimiento consciente de las prácticas y alejar los datos del campo de las no monogamias *no* consensuadas. Por este motivo, las tablas que se presentan en esta nota incluyen como frecuencia relativa el porcentaje válido respecto de los valores no perdidos o sin NS/NC.

3. Resultados y discusión

El conjunto de preguntas de la encuesta sobre relaciones sentimentales y sexuales permite, en primer lugar, identificar una serie de prevalencias puntuales en marzo de 2026. Así, de las 4.001 personas —del total de 4.008 de la encuesta— que respondieron sobre la tenencia o no de relación sentimental en la actualidad, un 69,3% la tenía en el momento de la encuesta. Una pregunta secundaria posterior sobre el modelo relacional permite subdividir a las personas en modelos relacionales: un 97,8% de este grupo declaró estar en una relación exclusiva o monógama, un 1,7% en una relación abierta y un 0,5% en situaciones de poliamor. En términos del conjunto de la encuesta, estos porcentajes pasan a un 1,2% de personas en una relación abierta y un 0,3% en poliamor. La combinación de estos dos modelos relacionales, así como el conjunto de preguntas sobre la situación sentimental o relacional, permite estimar la prevalencia puntual o en directo de diferentes configuraciones o situaciones relacionales (Tabla 1).

Tabla 1. Situación relacional actual de la persona entrevistada

	Frecuencia	Porcentaje válido
Sin relación declarada	1.227	30,7
En relación exclusiva o monógama*	2.703*	67,7*
En relación abierta o poliamor	65	1,6
Total	3.995	100

Nota: *Moda.

Elaboración propia a partir de datos del CIS del estudio 3555.

De este modo, puede identificarse cómo un 1,6% de la muestra válida de la encuesta se encontraba en el momento del trabajo de campo en una relación abierta o en situación de poliamor. Esta estimación de prevalencia puntual tiene un error estándar de 0,00198 y un intervalo de confianza del 95% de 1,21-1,99%. Esta cifra puede ser comparada o contextualizada con los escasos estudios previos de prevalencia puntual, limitados a Estados Unidos y Canadá, con diferencias clave según el enfoque del estudio y el tipo de muestreo. Algunos estudios con muestreos no probabilísticos de Estados Unidos anteriores a 2015 produjeron prevalencias puntuales de NMC de entre un 4 y un 5,3% de la población (Haupert *et al.*, 2017; Levine *et al.*, 2018). Un estudio con datos de 2020, igualmente no probabilístico pero centrado en el poliamor, encontró una prevalencia puntual de entre el 0,6% y el 5% de la población, al comparar diferentes definiciones del término (Rubel y Burleigh, 2020). Otro estudio con muestreo no probabilístico, en Canadá y con datos de 2017, dio lugar a una prevalencia puntual del 2,4% (Fairbrother, Hart y Fairbrother, 2019), más próximo a la cifra a partir de los datos del CIS. Las estimaciones de prevalencia se acercan aún más a la producida por

este estudio al considerar investigaciones con encuestas probabilísticas: un 1,6% de prevalencia puntual de las relaciones abiertas (Herbenick *et al.*, 2017), y un 1,5% de relaciones abiertas y 0,6% de poliamor, en el estudio más reciente de Estados Unidos (Compton y Kaufman, 2024). Se constata así la proximidad de las cifras en diferentes contextos, permitiendo vislumbrar así un marco estable de comparación entre países.

Más allá de la prevalencia puntual, la encuesta del CIS, gracias a una batería de trayectorias pasadas de prácticas sexuales y relacionales, permite estimar la prevalencia de trayectoria vital de las tres configuraciones, así como de su combinación (Tabla 2). De este modo, estos datos permiten identificar una prevalencia siempre minoritaria de las relaciones abiertas o no exclusivas (12,9%), del intercambio de parejas (3,2%) y del poliamor (5,2%). Estas tres estimaciones tienen unos errores estándar de 0,00529, 0,00278 y 0,0035, y sus intervalos de confianza del 95% corresponden a 11,86-13,94%, 2,66-3,74% y 4,51-5,89%, respectivamente. Las diferencias significativas entre las tres prevalencias, particularmente desde la perspectiva de las relaciones abiertas, resuenan en las reivindicaciones de la necesidad de estudiar los diferentes tipos de no monogamias consensuadas por separado (Flicker *et al.*, 2021). La combinación de los tres modelos no monógamos, por otro lado, sirve para identificar una prevalencia de trayectoria vital combinada de las tres configuraciones no monógamas consideradas de un 15,5% de la muestra válida, con un error estándar de 0,00571 y un intervalo de confianza del 95% de 14,38-16,62%. Estas cifras también pueden ser comparadas o contrastadas con las de otros estudios de Estados Unidos y Canadá. A grandes rasgos, en coherencia con lo ya analizado para la prevalencia puntual, puede verse cómo estudios con muestreos no probabilísticos dan lugar a unas prevalencias de trayectoria vital cercanas y en general más elevadas que las de este estudio. Considerando las NMC en conjunto, el estudio de Fairbrother, Hart y Fairbrother (2019) de Canadá llegó a una estimación del 19,6%, mientras que los dos de Haupert *et al.* (2017) llegaron al 21,2% y 21,9%, respectivamente. El estudio de Rubel y Burleigh (2020) sobre el poliamor produjo un intervalo de prevalencia entre el 2 y el 23%, en función de la definición de poliamor, y solo el estudio de St. Vil, Leblanc y Giles (2021) dio lugar a una prevalencia inequívocamente menor a la de este estudio: un 6,2% para las NMC en conjunto, en el marco de la población afroamericana de Estados Unidos. Si bien la falta de antecedentes con muestreos probabilísticos dificulta la comparación, puede verse un margen de proximidad de las cifras de prevalencia de trayectoria vital.

Tabla 2. Prevalencia de trayectoria vital de configuraciones no monógamas y en conjunto

	Frecuencia	**Porcentaje válido**
Participación en algún momento en relaciones abiertas o no exclusivas		
Sí	514	12,9
No*	3.471*	87,1*
Total	3.985	100
Participación en algún momento en intercambio de parejas		
Sí	127	3,2
No*	3.874*	96,8*
Total	4.001	100
Participación en algún momento en relaciones afectivas con varias personas a la vez, o poliamor		
Sí	207	5,2
No*	3.793*	94,8*
Total	4.000	100
Participación en algún momento en relaciones abiertas, intercambio de parejas o relaciones afectivas con varias		
Sí	623	15,5
No*	3.385*	84,5*
Total	4.008	100

Nota: *Moda.

Elaboración propia a partir de datos del CIS del estudio 3555.

Los datos de esta encuesta, finalmente, permiten añadir una capa más de estimación de prevalencia, al incorporar una dimensión temporal en aquellos casos de participantes de alguna de las tres configuraciones no monógamas consideradas. Así, la batería de preguntas sobre prácticas sexuales y relacionales en el pasado recopiló también información sobre si dichas prácticas habían sido una experiencia puntual, una o varias etapas en la vida de cada participante, o una parte habitual de su vida sexual (Tabla 3). Esta dimensión temporal sirve para complejizar el estudio de la prevalencia, particularmente al comparar los tres modelos relacionales o situaciones consideradas. La moda, pese a su simplicidad, sirve para establecer una diferencia clara, replicada en la prevalencia de trayectoria vital en general, entre las relaciones abiertas, por un lado, y el intercambio de parejas y el poliamor, por el otro. Ante datos de tipo categórico, la comparación de la moda sirve para identificar fácilmente qué frecuencias o temporalidades son las más habituales en las prevalencias aquí estudiadas. Mientras que las relaciones abiertas aparecen más frecuentemente como una etapa de la vida de las personas participantes (42,7%), el intercambio de parejas y el poliamor aparecen más frecuentemente como experiencias puntuales (44,2% y 39,1%, respectivamente). Al considerar aquellos casos en los que estas prácticas relacionales han formado parte de varias etapas o de la cotidianeidad, puede verse cómo las parejas abiertas y el poliamor han sido habituales para más personas que el intercambio de parejas, algo que encaja con los pocos datos de prevalencia existentes.

Tabla 3. Dimensión temporal de las experiencias no monógamas

	Frecuencia	**Porcentaje válido**
Relaciones abiertas o no exclusivas		
Una experiencia puntual	149	29,0
Una etapa de la vida*	219*	42,7*
Varias etapas de la vida	71	13,8
Parte habitual de la vida sexual	74	14,4
Total	513	100
Intercambio de parejas		
Una experiencia puntual*	56*	44,1*
Una etapa de la vida	47	37,0
Varias etapas de la vida	15	11,8
Parte habitual de la vida sexual	9	7,1
Total	127	100
Relaciones afectivas con varias personas a la vez, o poliamor		
Una experiencia puntual*	81*	38,9*
Una etapa de la vida	69	33,2
Varias etapas de la vida	34	16,3
Parte habitual de la vida sexual	24	11,5
Total	208	100

Nota: *Moda.

Elaboración propia a partir de datos del CIS del estudio 3555.

Con todo, este estudio permite argumentar la diversidad relacional en la sociedad española, al encontrar evidencias de un porcentaje relevante de personas que se alejan de la monogamia. Si bien un intervalo de prevalencia de 14,38-16,62% de personas con trayectoria vital no monógama evidencia la predominancia de la monogamia, también visibiliza la necesidad de considerar que hay millones de personas en España que en algún momento han salido de la norma y que, por lo tanto, han podido vivir estigma o haber tenido necesidades desatendidas (Rodríguez-Castro *et al.*, 2022; Rubel y Bogaert, 2015; Rye, 2024). La comparación con otros estudios de prevalencia de NMC (Tabla 4), por otro lado, permite aproximar el conocimiento hacia unas prevalencias convergentes, pese a diferencias significativas de metodologías y enfoques. Por otro lado,

la diversidad de etiquetas y visiones sobre qué son las no monogamias también evidencia la necesidad de considerar el papel subjetivo de la comprensión de las diferentes etiquetas, así como sus solapamientos conceptuales (Astle *et al.*, 2024). Debe repetirse la importancia de considerar cómo y qué se mide, al encontrar estudios existentes y al plantearse estudios futuros altamente diferentes en función de cómo conceptualizan o preguntan y de cómo conciben la población y el muestreo.

Tabla 4. Síntesis de estudios de prevalencia de NMC

Estudio	Muestreo	Contexto y población	Tamaño muestral	Prevalencia
CIS	Probabilístico	España, población en general	4.008	Relación abierta: 1,2% puntual, 12,9% trayectoria vital Intercambio de parejas: 3,2% trayectoria vital Poliamor: 0,3% puntual, 5,2% trayectoria vital NMC: 1,6% puntual, 15,5% trayectoria vital
Compton y Kaufman (2024)	Probabilístico	Estados Unidos, población en general	2.783	Relación abierta: 1,5% puntual Poliamor: 0,6% puntual
Fairbrother, Hart y Fairbrother (2019)	No probabilístico	Canadá, población en general	2.003	NMC: 2,4% puntual, 19,6% trayectoria vital
Haupert *et al.* (2017)	No probabilístico (dos estudios)	Estados Unidos, población soltera	3.905 y 4.813	NMC: 21,2% y 21,9% trayectoria vital
Herbenick *et al.* (2017)	Probabilístico	Estados Unidos, población en general	2.021	Relación abierta: 1,6% puntual
Rubel y Burleigh (2020)	No probabilístico	Estados Unidos, población general	972	Poliamor: 0,6-5% puntual, 2-23% trayectoria vital
St. Vil, Leblanc y Giles (2021)	No probabilístico	Estados Unidos, población afroamericana	1.050	NMC: 6,2% trayectoria vital

Fuente. Elaboración propia.

4. Conclusiones

Esta nota de investigación ha presentado el análisis de un conjunto reciente de datos producidos por el CIS como parte de una encuesta sobre relaciones sexuales, con trabajo de campo en marzo de 2026. A partir del análisis de varias preguntas sobre la situación relacional de las personas participantes, esta encuesta contribuye de manera significativa al estudio de la diversidad sexual y relacional, al proporcionar datos inequívocos de la prevalencia de las NMC en su conjunto —y de tres configuraciones relacionales concretas— en el Estado español. Esta encuesta, y el análisis aquí presentado, contribuyen así a la diversificación de contextos de estudio de las no monogamias, al salir del contexto más habitual, el norteamericano (Gupta, Tarantino y Sanner, 2023), y al ampliar el marco de lo que habitualmente se analiza como diversidad sexual y familiar (Meil, 2023; Ramírez Dueñas y Cordero, 2025). Pese a las limitaciones inherentes a cualquier investigación con datos secundarios (Watkins, 2023), las características de los datos analizados y los resultados permiten afirmar no solo su potencial utilidad para el análisis social sino también su coherencia al compararlos con los de estudios previos de prevalencia de las NMC (véase Tabla 4), si bien desde la cautela necesaria al comparar estudios con enfoques diferentes.

Esta comparación muestra cómo estos datos del CIS provienen de una encuesta con una muestra mayor que la de la mayoría de los estudios, y cómo en general los datos de prevalencia se acercan a los hallados en ellos, siendo aún más similares en el caso de los estudios probabilísticos. La coincidencia de prevalencias puntuales cerca del 1,6% identificado por este estudio para las NMC en general, en estudios como los de Compton y Kaufman (2024) y Herbenick *et al*. (2017) apoya la convergencia con los estudios previos, así como la coherencia de los resultados con los datos producidos para el Estado español. Del mismo modo, la proximidad del 15,5% de prevalencia de trayectoria vital de este estudio con las cifras de otros estudios sirve para afirmar la coherencia o convergencia de las estimaciones poblacionales sobre la prevalencia de configuraciones no monógamas, considerando en este estudio las relaciones abiertas, el poliamor y el intercambio de parejas como las tres configuraciones más relevantes y estudiadas. La comparación debe ser cauta, no obstante, al observarse una gran variedad en los enfoques metodológicos y conceptuales, al haber estudios con muestras y etiquetas con gran diversidad y variabilidad. La cercanía de las prevalencias en los estudios de Estados Unidos, Canadá y el contexto español, por otro lado, hace patente la necesidad de más investigaciones que busquen dimensionar las no monogamias en contextos no occidentales, para llegar a visiones más globales de la diversidad relacional. La consideración de las parejas abiertas, el poliamor y el intercambio de parejas en la encuesta del CIS, por otro lado, hace necesario ampliar la investigación de las NMC hacia visiones de conjunto y de otros modelos.

Esta nota de investigación se suma de este modo a la trayectoria reciente de investigaciones sobre la diversidad relacional en España, y sirve en particular como punto de partida para dimensionar el fenómeno en este contexto, dando pie a más estudios sobre las actitudes individuales y sociales hacia las NMC (Blanc y Pérez, 2024; Domínguez Ruiz, 2025, 2026). Este campo de estudios creciente y en continuo desarrollo ha de entenderse no solo desde la necesidad de comprender mejor la diversidad sexual sino, en concreto, por los efectos que el desconocimiento y el estigma pueden provocar en aquellas personas en relaciones no monógamas, particularmente en las interacciones con profesionales de la salud y con las instituciones públicas (Rodríguez-Castro *et al.*, 2022; Rubel y Bogaert, 2015; Rye, 2024). Se vuelve patente la necesidad de más investigaciones sociológicas y demográficas sobre las NMC en nuestro contexto social y en otros, así como completar este análisis urgente y preliminar de la prevalencia con el estudio sobre la heterogeneidad de experiencias o prácticas no monógamas entre grupos sociales, tal y como ya se ha hecho para las actitudes sociales hacia las NMC (Domínguez Ruiz, 2026; St. Vil y Giles, 2022). También se hacen necesarios estudios representativos que tengan en cuenta la dificultad de acceso a ciertas poblaciones y grupos sociales, incluyendo las limitaciones que dicho acceso puedan tener respecto de las modalidades de encuesta. La comprensión de la diversidad sexual en nuestras sociedades no puede estar completa sin la diversidad de modelos y experiencias relacionales, y se hace por lo tanto necesario asumir la evidencia de que un porcentaje significativo de la sociedad, si bien minoritario, se aparta o se ha apartado en algún momento de la norma monógama.

5. Referencias

Astle, S., Langin, K., Anderson, J. R., y Moors, A. C. (2024). Understanding relationship labels: A content analysis of consensual non-monogamous relationship agreements. *Sexuality & Culture*, 28, 710-732. https://doi.org/10.1007/s12119-023-10141-8

Blanc, A., y Pérez, C. (2024). Psychometric properties of the Attitudes Toward Polyamory Scale (ATP) in the Spanish context. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *50*(7), 825-833. https://doi.org/10.1080/0092623X.2024.2387263

Brooks, T. R., Shaw, J., Reysen, S., y Henley, T. B. (2022). The vices and virtues of consensual non-monogamy: A relational dimension investigation. *Psychology & Sexuality*, *13*(3), 595-609. https://doi.org/10.1080/19419899.2021.1897034

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2026). *Sexualidad: hábitos y opiniones* (Estudio núm. 3555). https://bit.ly/3UKz2Sb

Compton, D., y Kaufman, G. (2024). Looking beyond marital status: What we can learn from relationship status measures. *Journal of Marriage and Family*, 86, 1432-1449. https://doi.org/10.1111/jomf.13021

Domínguez Ruiz, I. E. (2025). No monogàmies en el context espanyol: una anàlisi secundària d'actituds socials a partir de les dades del CIS. *Arxius de Ciències Socials*, 52, 1-22. https://doi.org/10.7203/acs.52.31400

Domínguez Ruiz, I. E. (2026). Secondary analysis of social attitudes towards consensual nonmonogamy (CNM) in Spain. *Sexuality & Culture*, 30, 933-952. https://doi.org/10.1007/s12119-025-10452-y

Fairbrother, N., Hart, T. A., y Fairbrother, M. (2019). Open relationship prevalence, characteristics, and correlates in a nationally representative sample of Canadian adults. *The Journal of Sex Research*, *56*(6), 695-704. https://doi.org/10.1080/00224499.2019.1580667

Flicker, S. M., Sancier-Barbosa, F., Moors, A. C., y Browne, L. (2021). A closer look at relationship structures: Relationship satisfaction and attachment among people who practice hierarchical and non-hierarchical polyamory. *Archives of Sexual Behavior*, 50, 1401-1417. https://doi.org/10.1007/s10508-020-01875-9

Gupta, S., Tarantino, M., y Sanner, C. (2023). A scoping review of research on polyamory and consensual non-monogamy: Implications for a more inclusive family science. *Journal of Family Theory & Review*, 16, 151-190. https://doi.org/10.1111/jftr.12546

Haupert, M. L., Gesselman, A. N., Moors, A. C., Fisher, H. E., y Garcia, J. R. (2017). Prevalence of experiences with consensual nonmonogamous relationships: Findings from two national samples of single Americans. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *43*(5), 424-440. https://doi.org/10.1080/0092623X.2016.1178675

Herbenick, D., Bowling, J., Fu, T.-C. (J.), Dodge, B., Guerra-Reyes, L., y Sanders, S. (2017). Sexual diversity in the United States: Results from a nationally representative probability sample of adult women and men. *PLoS ONE*, *12*(7), e0181198. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181198

Herzog, B., Atance, B. C., y de las Heras, R. (2023). *Anarquía relacional. Una novela gráfica*. Contінta Me Tienes.

Levine, E. C., Herbenick, D., Martinez, O., Fu, T.-C., y Dodge, B. (2018). Open relationships, nonconsensual nonmonogamy, and monogamy among U.S. adults: Findings from the 2012 National Survey of Sexual Health and Behavior. *Archives of Sexual Behavior*, *47*(5), 1439-1450. https://doi.org/10.1007/s10508-018-1178-7

López-Sáez, M. A. (2025). *Guía práctica para la inclusión de la perspectiva de diversidad sexual y de género en la investigación*. Universidad Rey Juan Carlos y Ministerio de Igualdad.

MacInnes, J. (2017). *An Introduction to Secondary Data Analysis with IBM SPSS Statistics*. SAGE.

Meil, G.-L. (2023). La transición de la familia patriarcal a la familia posmoderna en España. *Recherches familiales*, *20*(1), 1-14. https://doi.org/10.3917/rf.020.0346

Moors, A. C. (2023). Five misconceptions about consensually nonmonogamous relationships. *Current Directions in Psychological Science*, *32*(5), 355-361. https://doi.org/10.1177/09637214231166853

Moors, A. C., Vaughan, M. D., Flicker, S. M., Matsumura, K., y Schechinger, H. A. (2025). Advancing consensual non-monogamy in psychological research, practice, and policy: A guide for psychologists. *Social Issues and Policy Review*, 19, e12108. https://doi.org/10.1111/sipr.12108

OECD. (2019). *Society at a Glance 2019: OECD Social Indicators*. OECD Publishing.

Ramírez Dueñas, J. M., y Cordero, G. (2025). ¿Consolidación o retroceso? Explorando las actitudes sociales hacia la diversidad sexual en España (1980-2022). *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 64, 23-50. https://doi.org/10.5944/empiria.64.2025.45200

Rodríguez-Castro, Y., García Manso, A., Martínez-Román, R., Aguiar-Fernández, F. X., y Peixoto Caldas, J. M. (2022). Analysis of the experiences of polyamorists in Spain. *Sexuality & Culture*, 26, 1659-1683. https://doi.org/10.1007/s12119-022-09964-8

Rubel, A. N., y Bogaert, A. F. (2015). Consensual nonmonogamy: Psychological well-being and relationship quality correlates. *The Journal of Sex Research*, *52*(9), 961-982. https://doi.org/10.1080/00224499.2014.942722

Rubel, A. N., y Burleigh, T. J. (2020). Counting polyamorists who count: Prevalence and definitions of an under-researched form of consensual nonmonogamy. *Sexualities*, *23*(1-2), 3-27. https://doi.org/10.1177/1363460718779781

Rye, B. J. (2024). Review and critique of the quantitative literature regarding attitudes toward consensual non-monogamy (CNM). *Sexes*, *5*(2), 120-147. https://doi.org/10.3390/sexes5020010

Scoats, R., y Campbell, C. (2025). Understanding service preferences among consensually non-monogamous individuals seeking sexual healthcare. *Culture, Health & Sexuality*, *27*(1), 32-45. https://doi.org/10.1080/13691058.2024.2350434

St. Vil, N. M., y Giles, K. N. (2022). Attitudes toward and willingness to engage in consensual non-monogamy (CNM) among African Americans who have never engaged in CNM. *Archives of Sexual Behavior*, 51, 1823-1831. https://doi.org/10.1007/s10508-021-02268-2

St. Vil, N. M., Leblanc, N. M., y Giles, K. (2021). The who and why of consensual nonmonogamy among African Americans. *Archives of Sexual Behavior*, 50, 1143-1150. https://doi.org/10.1007/s10508-020-01835-3
Stults, C. B., Abreu, R. L., Tjia, L., Kaczetow, W., Brandt, S. A., Malavé, D. M., y Chumpitaz, M. (2023). Enacted and anticipated stigma related to consensual nonmonogamy among LGBTQ+ adults. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, *10*(3), 461-472. https://doi.org/10.1037/sgd0000546
Vasallo, B. (2015). Romper la monogamia como apuesta política. En *(h)amor*^{2} (pp. 11-25). Continta Me Tienes.
Vasallo, B. (2018). *Pensamiento monógamo, terror poliamoroso*. La Oveja Roja.
Veh, R., Fernández García, P., y García-Vega, E. (2025). Relationship satisfaction, sexual desire, jealousy, and conflict resolution in monogamous and consensually non-monogamous romantic relationships. *Sexes*, 6, 19. https://doi.org/10.3390/sexes6020019
Watkins, D. C. (2023). *Secondary Data in Mixed Methods Research*. SAGE.

Breve CV del autor

Ignacio Elpidio Domínguez Ruiz (él/elle) es doctor en Ciencias Humanas (Antropología Social) por la Universidad Autónoma de Madrid. Trabaja actualmente como profesor en el Área de Socioloxía de la Universidade de Santiago de Compostela, mientras desarrolla una tesis doctoral en sociología por la Universitat de Barcelona. Su investigación se enmarca en los estudios queer y de la sexualidad, destacando temas como la bisexualidad, las no monogamias consensuadas, el sexilio y las desigualdades espaciales entre las personas LGBTIAQ+, así como los delitos de odio, la victimización y la justicia restaurativa.

Conflicto de intereses

El autor declara no tener posibles conflictos de intereses con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.